

# Где убыло, где прибыло...

Владимирстат опубликовал итоги социально-экономического развития области за I полугодие 2017 года и сравнил их с данными аналогичного периода прошлого года (АППГ). Главное - индекс промышленного производства в регионе-33 в I-2017 оказался на 2,5 процента выше, чем в АППГ. Но самое интересное в статистике - это детали, сравнения и тенденции. Анализируем это...

## Лучше, чем в целом по РФ

Для начала мы свели величины изменения индексов промпроизводства в нашей области, некоторых областях-соседях и в целом по РФ (см. график 1). У нашего региона результат положительный, он чуть выше среднероссийского. В процентах мы проигрываем Костроме и Ярославлю, но это не должно особо огорчать. Если мы переведем проценты в миллионы рублей отгруженной продукции, то увидим, что Владимирская область среди регионов-соседей - просто промышленный гигант (см. таблица 1).

График 1. Индекс промышленного производства (I полугодие 2017 г. по отношению к АППГ, %)

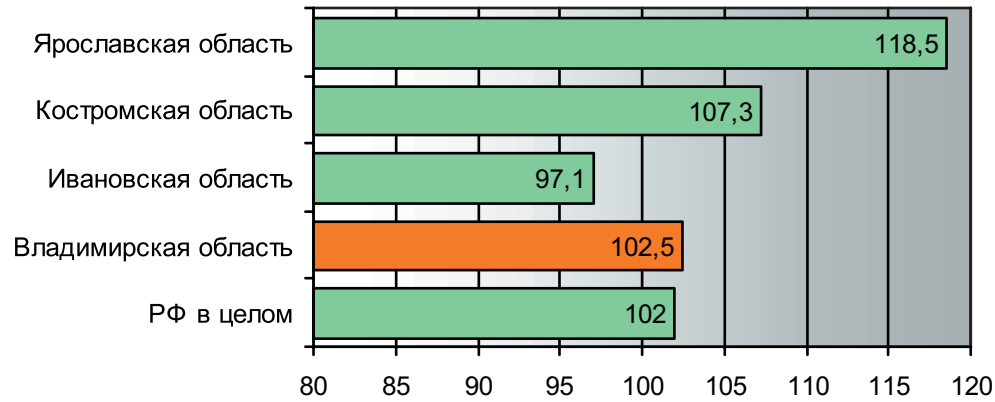


Таблица 1. Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности (млн рублей), а также ряд иных показателей.

	Владимир	Иваново	Кострома	Ярославль
Добыча полезных ископаемых	1886,7	362,6	218,9	604
Обрабатывающие производства	205572,1	66978,6	65613,1	182671
Обеспечение электроэнергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	20182,3	16357,4	20410,2	20051

Ввод в эксплуатацию жилых домов (тыс. м² общей площади)



Таблица 2. Производство продукции в сельхозорганизациях

	Владимир	Иваново	Кострома	Ярославль
Мясо (в весе живого скота), тыс. тонн	33,6	16,5	8,6	44,2
Молоко, тыс. тонн	209,3	76,8	48,8	167,1
Куриное яйцо, млн штук	287,1	211,1	457,6	982,4



Двигатель развития нашей области - машиностроение и металлообработка.

## «Узкие» места

Проценты и абсолютные достижения региона-33 могли бы быть еще более весомыми, если бы не подкачал ряд городов и районов (см. таблица 3). Особенно обидно за Ковров - второй по численности город области уступил позицию второго по потенциалу МО области Собинскому району, так еще и показал существенное падение - на целых 17,2 процента. Впрочем, не исключено, что это какие-то статистические штучки, и к концу года, когда Ковров отчитается за госбронзаказа, все встанет на свои места.

Из городов явно обязан прибавить Гусь-Хрустальный - его падение на 16,2% обидно и необъяснимо. Зато отличную динамику демонстрирует округ Муром. Браво, муромляне, - округ абсолютный лидер среди городских округов и муниципальных районов области по темпам роста. Владимир, как и положено областной столице, в абсолютных цифрах опережает всех, показывая пусть небольшой, но все же рост. Лидера среди районов мы уже назвали. С большим отрывом в абсолютных цифрах лидирует Собинский район, опережая не только все другие районы, но и все городские округа, кроме Владимира. Район показывает и рост, пусть и небольшой. Но надо понимать, что ему каждая доля процента роста дается тяжелее, чем другим территориям, имеющим более низкую базу. В лидерах по проценту роста Гороховецкий, Судогодский, Юрьев-Польский и Кольчугинский районы. Обидно, что сильно (почти на 14,5%) «просели» Вязники. Чуть-чуть отстали от АППГ Киржачский и Селивановский районы.

Таблица 3. Оборот организаций в разрезе городских округов и муниципальных районов региона-33

Муниципальные образования	Млн руб.	Процент к АППГ
Вся область	369963,9	101,2
Владимир	145753,7	104,2
Гусь-Хрустальный	13658,7	83,8
Ковров	37532,6	82,8
округ Муром	20505,4	116,1
Александровский район	14332,8	107,1
Вязниковский район	6150,9	85,6
Гороховецкий район	4117,0	113,6
Гусь-Хрустальный район	3859,9	100,6
Камешковский район	4947,9	105
Киржачский район	10205,8	99,3
Ковровский район	1258,9	100,3
Кольчугинский район	14080,4	109,6
Меленковский район	2061,4	108,1
Муромский район	217,7	105,7
Петушинский район	24580,7	101,6
Селивановский район	1356,9	99
Собинский район	40443,1	101,8
Судогодский район	4055,1	114,7
Суздальский район	2665,3	100,6
Юрьев-Польский район	6143,3	109,6

## Где лучше «пашут»

Нам показалось любопытным вычислить КПД работы каждого жителя того или иного района. Ведь абсолютные цифры и проценты мало что говорят о производительности труда. Например, 100 че-

ловек могут произвести товара на миллион (по 10000 на брата), а 10 человек - на 300 тысяч (по 30 тысяч на брата). Кажется, что вторые сделали в три с лишним раза меньше, чем первые, но «на душу населения» они сработали в три раза эффективнее первых.

Таблица 4. Эффективность труда в городах и районах региона

Муниципальные образования	Млн руб.	Число жителей	Эффективность (руб./душу населения)
Вся область	369963,9	1389599	266328
Владимир	145753,7	356168	409227
Гусь-Хрустальный	13658,7	55983	243980
Ковров	37532,6	139280	269476
округ Муром	20505,4	110070	186294
Александровский район	14332,8	109173	131285
Вязниковский район	6150,9	72766	85530
Гороховецкий район	4117,0	21833	188568
Гусь-Хрустальный район	3859,9	40430	95471
Камешковский район	4947,9	30123	164257
Киржачский район	10205,8	38777	263192
Ковровский район	1258,9	31234	40305
Кольчугинский район	14080,4	53604	262674
Меленковский район	2061,4	34212	60254
Муромский район	217,7	16025	13585
Петушинский район	24580,7	64629	380335
Селивановский район	1356,9	18167	74690
Собинский район	40443,1	55289	731149
Судогодский район	4055,1	38486	105366
Суздальский район	2665,3	43759	60909
Юрьев-Польский район	6143,3	35567	172725

Кто-то скажет, что некорректно просто так делить объем на численность жителей: в МО разное соотношение работающих и неработающих, разная структура экономики и т. д. Согласимся, но все равно данные любопытны и в ряде случаев неожиданны. Например, нельзя не обратить внимание на то, что каждый собинец в среднем в 1,8 раза эффективнее жителя Владимира (второе место), в 2,7 раза эффективнее среднего жителя области и в 54 раза эффективнее среднего жителя Муромского района (это аб-

солютный аутсайдер). Полученные результаты при всей их условности могут быть информацией к размышлению для властей о том, какие именно районы требуют их максимального внимания с точки зрения создания новых производств и вклада каждой территории в общеобластную копилку.

Иван СТЕПАНОВ.  
Фото Владимира ЧУЧАДЕЕВА.  
Инфографика Яна ЗАСЛАВСКОГО по материалам Владоблстата.



Отгрузка зерновых и зернобобовых культур в I полугодии 2017 года составила 90% к АППГ.

## ДЕНЬГИ

## Ипотечные долги земляков

Порядка 32 млрд рублей сейчас составляет совокупная задолженность по ипотеке во Владимирской области, сообщает пресс-служба Отделения по Владимирской области ГУ Банка России по ЦФО.

Выдачу жилищных кредитов этот факт, к счастью, не притормаживает: с начала года владимирцы получили 3 854 ипотечных кредита на 5,9 млрд рублей, что на 18,7% больше в сравнении с аналогичным периодом прошлого года. В среднем такие кредиты выдаются на 15 лет 4 месяца. Средняя ставка - 11,6%. Причина лояльности банков при 32 млрд долга объясняется просто: лишь 1% этой задолженности является просрочкой.

Лана ГРАДСКАЯ.

## РЕЙД

## Во Владимире изъяли партию контрафактных кроссовок и лески

Сотрудники Владимирской таможни совместно с полицейскими проверили магазины города на наличие контрафактных товаров.

Основанием стали заявления представителей правообладателей торговых марок о защите прав интеллектуальной собственности.

В одном из владимирских магазинов обнаружены товары марки «Nike» и «REEBOK» без документов, подтверждающих разрешение правообладателя на использование данного знака. Общее количество продукции составило 1213 единиц - это не только спортивная обувь, но и головные уборы, аксессуары. Стоимость товара - более 670 тысяч рублей.

В двух других магазинах проверяющие нашли контрафактную рыболовную леску - всего более 8 тысяч единиц товара. Весь контрафакт изъят сотрудниками полиции. Отметим, что с начала года владимирские таможенники выявили 105,5 тысячи единиц контрафакта. Подделывают самые разные товары: посуду, обувь, одежду, наушники, медиаплееры, сумки, рыболовную леску... Среди подделок - продукция под брендами «Nike», «Nissan», «Adidas», «Mаша и Медведь» и другие.

Анна ВЕТКИНА.

